舒蓺室續筆

舒藝室續筆

南匯張文虎孟彪

易損上九勿損益之本義曰然居上而益下有所謂惠而不費者不待損己然後可以益人也顧亭林曰有天下而欲厚民之生正民之德豈必自損以益人哉錢少詹曰惠而不費則其惠可久其惠亦可大故曰勿損益之大得志也案三說相同而錢尤簡要是故子貢問博施濟衆而夫子曰堯舜猶病梁惠王哆然於移民移粟而孟子以爲以五十步笑百步子產以乘輿濟人而孟子以爲惠而不知爲政君子之利用厚生自有其大者遠者而姁姁爲仁乎哉

禹以治水之功洽於四海皋陶益稷同寅協恭皆所推服受禪易世舜已開其先宜其行所無事舜起自側微未有功績九男斂秖二女刑于非常授受盈廷帖然丹朱之傲沒齒無怨其盛德所化潛移默運蓋不可以窺測然始不見堯於頑嚚傲象後不能式化於商均知家庭之際聖人亦有所窮故曰天地之大人猶有憾

丹朱之不肖見於益稷之篇曰惟慢遊是好傲虐是作罔晝夜額額罔水行舟朋淫于家其言甚厲然史記殷本紀言紂之不善曰知足以距諫言足以飾非矜人臣以能高天下以聲以爲皆出已之下非所謂傲虐乎曰好酒淫樂嬖於婦人非所謂慢遊是好乎罔水行舟某

氏傳解爲陸地行舟則又紂之材力過人手格猛獸之類（鄙意罔晝夜頟頟罔水行舟二罔字讀爲妄罔水行舟者蓋即孟子所謂流連荒亾也）則使丹朱嗣位一紂而已堯之禪舜蓋不得已也然猶歷試諸艱乃知堯讓許由必無其事

書序成湯既沒太甲元年文不成義中閒當有脫文史記殷本紀湯崩太子太丁未立而卒於是迺立太丁之弟外丙帝外丙卽位三年崩（伊訓正義及孟子疏兩引皆同惟御覽八十三引三作二與今孟子同）立外丙之弟中壬帝中壬卽位四年崩伊尹迺立太丁之子太甲與孟子合某氏傳祇據僞伊訓云及湯沒而太甲立僞元年夫諒陰三年高宗猶行之豈開國之初而阿衡若是其悤卽以後世而論亦當踰年

改元蜀漢章武爲陳壽所譏嗣是而晉惠之永熙愍之建興簡文之咸安一家繼續有同革命僞古文萌芽於魏晉之閒安知非豎儒之迎合又安知今本書序非其所刪亦爲世之罪人也孔沖遠乃謂夏后之世或不踰年未知何據又引顧氏云止可依經誥大典不可用傳記小說人固有未讀孟子者邪抑孟子之言固傳記小說類邪

書序河亶甲居相作河亶甲祖乙圮于耿作祖乙殷本紀皆失書又成王既踐奄將遷其君于蒲姑周公告召公作將蒲姑周本紀亦失書又伊陟相大戊亳有祥桑穀共生于朝伊陟贊于巫咸作咸乂四篇殷本紀咸乂

下有大戊篇而書序無之

尙書大傳文王受命一年斷虞芮之訟二年伐邗三年伐密須四年伐犬戎五年伐耆六年伐崇七年而崩史記周本紀惟二年伐犬戎四年伐耆五年伐邗爲異餘皆同又云詩人道西伯蓋受命之年偁王不足信辨見鄙箸周初歲朔攷而斷虞芮之訟後十年而崩十年乃七年之誤十與七形近而譌史表多有蓋與大傳及鄭康成說同張守節乃云十當作九案周本紀言九年武王上祭于畢東觀兵至于盟津爲文王木主載以車中軍武王自偁太子發蓋亦以武王蒙受命年不改元此九年卽文王受命之九年若如守節說則是武王卽於文王崩年觀兵於商也蓋作

僞古文者用劉歆說文王受命九年而崩再期在大祥而觀兵於商十三年而伐紂故於僞武成云惟九年大統未集僞泰誓云惟十有三年春大會於孟津守節遂據此以糾史公不知兩說自不能彊合也鄭康成本大傳亦以文王受命七年而崩十一年觀兵十三年伐紂恭調停於史漢閒以合多方天惟五年須夏之子孫之文然書序祇云惟十有一年武王伐殷一月戊午師渡孟津作泰誓三篇卽如古說武王承受命年不改元自七年至十一年首尾亦五年矣何不可以釋多方恭九年之會乃諸侯好會其時三分天下周有其二紂已偏安故諸侯有請遂伐之者然三仁猶在故武王告以天

命未可而後人附會遂以爲觀兵此亦文王偁王及血流漂杵之類也中庸言壹戎衣而有天下孟子言一怒而安天下之民伐殷無再舉明矣（詳見周初歲朔攷）康誥殪戎殷段注說文謂不必與中庸之壹戎衣相牽固亦可毛詩民勞傳戎大也（方言同）殪戎殷猶大明詩云肆伐大商也某氏傳解爲殺兵殷大可發笑而孔沖遠猶順文而疏之何與

劉器之元城語錄引韓詩雨無極篇首有雨無其極傷我稼穡二句然則北宋時韓詩猶存也案小序云雨無正大夫刺幽王也而無極卽以首句名篇正大夫三字逮文見於詩中後人脫去首二句而序中又脫極字遂

以正字上屬甚無義理讀詩記引董氏說韓詩作雨無政正大夫刺幽王也葢彼因其難通而强增政字或亦記韓詩雨無下本有一字而正大夫三字本相屬特失御首二句遂不復憶是極字曰朱子謂首二章本皆十句今遽增之則長短不齊夫韓詩既佚自不得據孤文以增益存其說可耳若以長短爲嫌則斯干首章六句次章五句生民首章十句次章八句瞻卬首章十句次章八句載見首章六句次章二句閔予小子首章六句次章四句良耜首章十句次章七句長發首章八句次章四句殊不嫌參差矣

魯頌閟宮后稷之孫實維大王居岐之陽實始翦商案

周自不窋失官竄於戎狄歷數世至大王又爲狄人所侵去豳內徙于岐蓋商土也翦踐古通見邵學士爾雅正義此謂重踐中國之地張平子西京賦昔者大帝說秦繆公而覲之饗以鈞天廣樂帝有醉焉乃爲金策錫川此土而翦諸鶉首翦亦讀爲踐踐猶履也猶管仲言賜我先君履也鄭箋釋翦爲斷失之毛傳訓勤亦未瞭

樂記孔子問賓牟賈曰聲淫及商何也對曰非武音也子曰若非武音則何音也對曰有司失其傳也若非有司失其傳則武王之志荒矣蓋春秋時去周初已遠樂師相傳久失其義故孔子復因其問而詔之商樂名也疑即後子貢問樂章肆直而慈愛者宜歌商之商彼云

故商者五帝之遺聲也又云明乎商之音者臨事而屢斷又云臨事而屢斷勇也正與此下文發揚蹈厲者大公之志也義合淫者洋溢之意聲淫及商正是武音因其發揚蹈厲而疑非武音又疑武王之志荒賓牟賈失其解耳然則篇末綴子貢問樂一章正與此章相發

六成復綴以崇天子夾振而駟伐盛威於中國也鄭注本於崇字絕句云崇充也凡六奏以充武樂也天子二字屬下讀文義詰詘樂書以天子二字上屬爲句集解引王肅曰以象尊崇天子也案六成復綴以崇天子蓋象功成報政於武王也夾振之而駟伐疑指滅國五十事此注王肅爲優

春秋昭二十年左傳齊侯疥遂痁杜注痁瘧疾案周禮天官疾醫四時皆有癘疾春時有痟首疾夏時有痒疥疾秋時有瘧寒疾冬時有嗽上氣疾疑齊侯夏患疥未瘳及秋而又患瘧故云疥遂痁說文引亦作疥梁元帝顏之推諸欲易疥爲痎段懋堂謂無事自擾信矣素問陰陽應象大論冬傷於寒春必病溫春傷於風夏生飧泄夏傷於暑秋必病瘧秋傷於濕冬生欬嗽與生氣通天論大同於不盡合於疾醫文者彼是先時所伏疾醫文所云乃隨時所感也痟首注痟酸削也首疾頭痛也說文痟酸削頭痛也素問金匱眞言論亦云春氣者病在頭

又二十四年左傳陽不克莫將積聚也杜注陽氣莫然不動釋文陽不克莫絕句案上文云日過分而陽猶不克此承上來當於克字絕句如杜陸讀則文不成義莫

字當屬下爲句莫疑辭如論語莫吾猶人也之莫述聞謂當作其似不煩改字

又二十五年左傳爲六畜五牲三犧以奉五味五牲杜注麋鹿麏狼兔正義云以上文已言六畜則五牲非六畜故必解之述聞云麋鹿之屬可謂之獸不可謂之牲案獸與牲對文則異今上言六畜則獸亦可言牲桓四年公羊傳何注云已有三牲必田狩者孝子之意以爲已之所養不如天地自然之牲然則獸可名牲矣

論語弓冶長篇宰予晝寢案此蓋是內寢檀弓夫晝居於內問其疾可也夜居於外弔之可也是故君子非有大故不宿於外非致齊也非疾也不晝夜居於內宰我

居聖門而忘夫子之教故深責之若當晝而寢恐不至
是
顧君尙之據詩伴奐爾游矣優游爾休矣書惟時厥庶
民于汝極錫汝保極謂君臣可相爾汝至孟子時乃以
爾汝爲輕賤之偁予謂稷契篇安汝止禹以偁帝金縢
篇則爾之偁且加於三王孔子偁及門皆爾汝門人偁
之曰子子在回何敢死有是哉子之迂也而子路且曰禱爾於上下神
祇公明高偁長息亦曰爾猶近古矣孟子於弟子則偁
子時世之遷流如此

爾雅釋天疾雷爲霆霓郝蘭皐比部云霓字衍東都賦
注書鈔百五十二類聚二初學記一御覽十三引竝無

霓字案霓字蓋因下雨霓爲宵雪之霓字而誤衍郭注及陸氏釋文皆無釋知其誤在唐以後然今俗本皆如此廣東張刻單注本刪去霓字是矣而改其文曰疾雷謂之霆則不可

冬獵爲狩注云得獸取之無所擇邵氏正義以詩疏引李巡說證之足矣又引說文狩犬田也云冬日草枯田犬便於逐利也案田獵用犬豈獨冬狩犬乃火字之譌段注已據韵會改正火田爲狩即在下文而依誤本說文爲說何也

釋地邑外謂之郊郊外謂之牧牧外謂之野野外謂之林林外謂之坰邵氏正義據魯頌毛傳說文周禮遂人

注皆言郊外曰野王氏述聞又引高注呂氏春秋淮南子韋注晉語證之以爲毛許鄭高韋所見爾雅皆無郊外謂之牧文蓋爾雅一書經後人增益本各不同引用隨其所見耳素問靈蘭祕典論王注引此文云邑外爲郊郊外爲甸甸外爲牧牧外爲林林外爲坰坰外爲野不知所據又何本

釋山山豄無所通谿說文谷部谿山瀆無所通者䜪通谷也阜部隫通溝以防水讀若洞豄古文隫然則通者爲䜪不通者爲谿而豄其總名若隫乃人力所爲故在阜部與防隄相次古文作豄疑假借字谿不通水故在

釋山若釋水之水注川曰谿當卽今之溪字說文無溪

字而玉篇水部有之云溪淵谷部谿云與溪通廣韻同漢馮緄碑南征五溪溪字从水山瀆無所通之谿疑亦假借字本當作谿孟子山徑之蹊閒介然用之而成路趙注山徑山之嶺有微蹊微蹊謂非常由之路蓋即所謂窮瀆也

釋草拜蔏藋案以拜名草無義古今亦未聞有草名拜者惟說文艸部藋蔏藋草也一曰拜蔏藋於文義不順夫拜字从手自有正義果有此草當附於彼篆下不當附於藋下疑此文拜字當爲荓荓與馬帚同名猶王蔧山莓同名葥也字形相近譌爲拜淺人遂以補入說文而不知與說文引別解之例實不合也

釋蟲蠽肌繼英郭注未詳錢少詹撰亦友氏注肌蛛之蠋蜓蠽肌即肌蛛引說文蠽多足蟲爲證段注說文從

之引通俗文務求謂之蚑蛷廣雅蛷螋蟧蛷也陶隱居陳藏器作蠼螋案說文𧖅字从求蝨象形乘聲疑古但借求字爲之後人加虫旁耳又說文脙齊謂癯脙也脙爲癯猶蛷爲蠼矣

釋獸時善乘領郭注好登山峰邢疏好登山峰之一獸也案時善乘領當屬上蜼卬鼻而長尾爲一節時猶是也指是物也善乘領者領古嶺字與上猶如麂善登木猱蝯善援貜父善顧句法同郭注似本連屬疏本分爲兩節遂似別爲一獸矣

說文艸部茜吕艸補缺从艸西聲讀若執段本作讀若俠注云或作陸誤字也案谷部西他念切又丙讀若三

年導服之導一曰竹上皮讀若沾導與禫同音酋从西聲與埶音陸音俠音俱遠疑段本當作讀若陝西沾禫皆同部然鉉音直例亦不合

几鳥之短羽飛几几也市朱切𠘨新生羽而飛从几从彡之忍切段云此與彡部㐱音同形似而義殊案彡部之㐱从彡从人聲故音之忍切此𠘨字从几何爲亦之忍切邪江甯楊君（大堉）說文重文考謂𠘨从几聲讀若殊引漢書禮樂志殊翠采五色文殊當爲此𠘨字其說致確乃段氏既知𠘨與㐱異而不悟之忍切之非何與（羽部）（翏高飛也當从羽𠘨會意）

鳥部鳩鳩鶻鵃也鵻祝鳩也鶻鶻鵃也鵃鶻鵃也段云

鶍鷁二篆宜隸鷊篆類廁乃中隔以祝鳩豈轉寫倒易與桊段說是也錯本雖下注古滑反此正鶍字之音蓋鶍鷁本承鷊後俗人竄亂以雖篆中隔之而以鶍字之音音雖謬甚

乃部鹵驚聲也从乃省卤聲籀文鹵不省或曰鹵往也讀若仍桊許書鹵鳥狂乘上也象形籀文作卤鹵从卤从乃乃亦聲也云驚聲者鳥方鹵而驚也生民詩鳥乃去矣乃鹵古通故云鹵往也讀若仍者之蒸二部互轉也淺人改爲卤聲不合古音段氏强爲之解何與籀文作鹵本無異形何云不省此五字衍漢人寫鹵作逎蓋是隸變繁陽令楊君碑作鹵尹宙碑作迺宗俱碑作迺

皆不从之

木部校木囚也漢書趙充國傳校聯不絕師古引說文已同今本律以易之履校滅趾荷校滅耳義自可通自徐楚金好爲異說遂滋疑義唐本作木田安知非誤不必拘

呂部躳身也从身从呂躬躳或从弓案躳从呂身聲躬从身弓聲疑古有此二體大雅文王篇無遏爾躬韵天字作躳召閔不裁我躬韵弘字作躬今本竝作躬蓋傳寫亂之段氏改或字爲俗許書乃存俗字乎

老部孝善事父母者从老省从子承老也案易蠱初六幹父之蠱有子考无咎傳曰幹父之蠱意承考也許君

以孝次考下疑本从考省亦轉注之例承老之老亦當作考即用易傳義後人傳寫誤作老耳文王有聲詩匪棘其欲聿追來孝考聲在幽部欲乃侯部之入與孝不相諧禮器引作匪革其猶猶與孝同部欲乃轉音也

厂部屵岸上見也从厂从之省讀若躍段注謂當从屮淺人改爲屮容或有之此字今廣韵集韵皆收入聲十八藥矣（玉篇厂部無此字）然讀如躍不知其得聲之由蓋象形爾竊疑躍乃雁字之譌漢書武紀立后土祠于汾陰雁上注如湻曰雁者河之東岸特堆堀長四五里廣二里餘高十餘丈云云正與說解岸上見之文合師古云雁者以其形高如尻雁故以名云然則雁乃假借字而屵

其本字故云讀若脽又邶風新臺有洒毛傳洒高峻也爾雅望厓洒而高岸說文洒滌也無高峻義云望厓洒而高亦與岸上見義同疑亦屵之假借洒與脽聲亦相近

犬部猌犬張齗怒也从犬來聲段云此從犬來會意聲字衍案段說是矣然從犬來會意則似就人之意故心部憖从猌而有肎與願之訓此怒字亦衍文

心部憖問也（問字誤當依玉篇及左傳釋文引字林作閒）謹敬也从心猌聲一曰說也一曰甘也春秋傳曰昊天不憖又曰兩君之士皆不憖案說與甘義相近小爾雅國語注皆云憖願也十月之交正義引作肎從心也亦皆與說與甘近左

傳注且也漢書五行志應劭注且辭也則與問義近文十二年左傳兩軍之士皆未憖杜解憖爲缺意反晦段注易問爲肎易甘爲且亦勇於改字矣謹敬之訓未知所本國語敢歸諸下執政以憖御人以憖御人猶云以問御人葢謙辭

糸部絕斷絲也㡭古文絕繼續也反㡭爲𢇍𢇍篆云反㡭爲𢇍則繼當从𢇍可知段本繼作㡭而下復出𢇍篆云㡭或作𢇍反㡭爲𢇍改篆增文無事自擾葢見苑鎮碑袁良碑有作㡭者故互然他碑竝作繼

顧南原隷辨去聲十一暮抪唐扶頌夷粤抪搋抪任伯嗣碑南蠻抪扈引集韻云抪搋不順理也又云抪扈郎

抪𢹂變布爲市案抪隸釋作拚漢隸字原同拚𢹂卽拔扈字見後漢書梁冀傳鄭箋以釋皇矣詩畔援拔字从犮隸變作巿猶茇之爲芾矣抪字說文云捫持也古書未有與扈字連文者誤以爲从布收入暮韵傎矣然宋人集韻已然不自南原始也

益州太守碑𤞞犻𤝔獫顧云疑卽鬼方凶險各加犬旁未詳所出案今案牘文字於盜賊名輒增犬旁及改易爲不祥字樣蓋自古已然

馬江碑終溫淑愼咸曰女師顧疑愼卽貞字加心於旁案此明用燕燕詩終溫且惠淑愼其身語隸寫愼作愼稍變其體乃失之眉睫

劉熊碑服骨睿聖顧云服骨疑卽服膺玉篇亦作膺省膺爲骨殊不可從案作骨疑爛文繁陽令楊君碑正作膺

逢盛碑才亞后甕當爲師楷隸釋引趙廣漢傳銗筩之銗音項謂借后爲銗又借銗爲項案淇說甚碻東侯二部同入相轉后自有項音不待借銗爲項顧不通古音故不以淇說爲然

無極山碑臣躭懇顙隸釋云顙卽顙字顧云集韻顙或作顙非顙字案顧說是也顙字唐公房碑作顙史晨後碑作顙則顙爲顙字無疑

費鳳碑白駒以豨隱隸釋云以豨爲逐顧云字書無豨

字案𧷤乃遯字也玉篇豚本作⿰月豩說文作豩故𧷤遯作

𧷤

尋峻碑遐邇忉⿰忄到顧云忉⿰忄到疑即忉惻案⿰忄到乃悼之異文詩倬彼甫田韓詩倬作菿到與卓同部故與虐遻權樂爲韻此條翁覃溪閣學已言之

陳君閣道碑此道本有⿰木尺閣二百餘丈案⿰木尺疑即柢字

城塤碑氐羌攻口書氏作亙頗類此尺旁柢與邸古通用柢閣蓋即邸閣

斥彰長田君斷碑史見勞⿰阝高芳辭馥芬案⿰酉高疑即鎬字

韓勅碑張晉⿰阝中堅案⿰阝中疑即仲字猶仟佰之爲阡陌

婁壽碑糲粭蔬菜之食案糲即粗糲之糲粭即荅字說

戈荅小尗也廣雅云小豆

司農劉夫人碑圖隊甄采案傢乃像字疑原碑剝落柳敏碑作像

孫根碑至于東卬大虐戕仁隸釋云以戕爲殲或爲戕也案戕疑卽陷阱之阱古井阱同字戕仁卽論語井有仁焉意

武進趙惠甫都丞烈文眂予以其鄉張皋聞編修所著說文諧聲譜分古韵爲中僮蘉林巖筐縈蓁詵干蔞肄揖支皮絲鳩芼蔞岨凡二十部蓋卽冬東蒸侵談陽耕諄眞寒脂祭緝支歌之幽宵侯魚二十部而以詩中先出字建首其論入聲配部謂以詩韵較其部分得入聲不韵平聲之部二平聲不韵入聲之部十一

四聲俱韻之部七乃以說文校之詩韻中僅薨林嚴箴縈蓁說于皮十一部不韻入聲說文十一部中亦無一入聲字肆揖二部不韻平上聲說文二部亦有去入而無平上聲婁皮絲鳩芼萁帽七部四聲俱韻案之說文弟十一部中八聲奰字讀若非入與平諧也亓聲有祋字二聲有圣字朮聲之述字埶聲之熱褻字必聲壹聲皆兼去入是去入諧也弟十四部中是聲提題平寔湜入辟聲繴[illegible]平僻上譬襞去益聲易聲多去入逆讀弟十六部之聲有特字平而諧入巽聲之巽選去而諧入毋聲之坶上而諧入偪聲之富弋聲之代則聲之廁皆入而諧去不聲則平入上三讀相兼弟十七部由聲之軸

留攸聲之滌儵包聲之雹鞄敄聲之婺翏聲之戮勠皆平而諧入肅聲之蕭繡朮聲之苿皆入而諧平賚聲騋平而蠽入九聲之旭及告聲冒聲皆去入通讀第十六部喬聲之蹻勞聲之犖焦聲之噍爻聲之駁皆平而諧入勺聲之杓入而諧平天聲枖平而沃入小聲宵消平而削入暴聲卓聲兼有去入第十九部冓聲篝溝平斠入㱿聲之穀束聲之欶谷聲之裕族聲之嗾豖聲之冢具聲之椇皆上去入諧第二十部於聲之閼瘀案說文瘀依據切去聲無入聲一讀平而諧入莫聲則模平而漠寞入庶聲則遮平而蹠入甫聲之薄固聲之涸各聲之輅亦聲之夜昔聲石聲蒦聲乍聲亞聲虖聲皆去入兼讀合之詩韵不

爽豪髮凡此皆以今讀求之古音雖未必如是要其聲部各以類從可以理揣惟詩韵縈于二部不韵入聲而說文弟七部呈聲有鐵𠑹聲从冂讀迥泪弟十部旦聲有怛笪安聲有頞匽聲有揠鬳聲有攇頞爲不同蓋十部與十一部關合凡怛揠等字皆後人誤讀本不當爲入聲案匪風詩怛與發揭韵甫田詩怛與桀韵皆讀入聲鐵字蓋十一部之合𠑹字蓋十四部之合聲雖枉此字宜枉彼說文此類甚多不足疑也其論本音云求古本音皆以說文爲据制字之始從某聲者其讀皆必如所从但有長言短言之別如逢字不从夆聲而必从峯省聲許字不从午聲而必从作省聲蓋其得聲正如後世之反切至嚴且密此即

古人之韵書也古者六書之敎八歲入小學則受之未有知詩而不知韵者至聲音之轉隨時變易古人所作亦必有依古而不諧者亦必有以我而變古者如孔子繫易屈子作騷微有變通要其義類相傳必無紊亂字學旣息韵學亦亾許氏說文出學者乃有所依據然其讀若云者漢人之音不必與古合許讀意在曉令若其存古自有本字就其出入次弟部分秩如許氏之學所以精也以上二論竝極精塙而古音論尤爲通徹其餘所論四聲正紐反紐及論合韵絲連繩貫之說刻意求深反近支離未敢信也其書部爲一卷凡二十卷每卷前列詩音次易繫次屈次列說文全文各以聲類相次

後編修子（成孫）復衍之爲五十卷卷帙徒增實不能出乃翁之範圍二書俱未刊惠甫意欲謀梓予以爲宜刊原本今亦未果故識其大略於此

婺源江氏愼修分廣韻二百六部爲十三部一東冬鍾江（上聲董腫講去聲送宋用絳）二支脂之微齊佳皆灰咍（上聲旨止尾薺蟹駭賄海去聲寘至志未霽祭泰卦怪夬隊代廢入聲麥昔錫職德）三魚虞模（上聲語麌姥去聲御遇暮入聲藥鐸陌）四眞諄臻文欣魂痕（上聲軫準吻隱混很去聲震稕問焮慁恨入聲質術櫛物迄沒）五元寒桓刪山先仙（上聲阮旱緩潸產銑獮去聲願翰換諫襇霰線入聲月曷末黠鎋屑薛）六蕭宵肴豪（上聲篠小巧晧去聲嘯笑效號）七歌戈麻（上聲哿果馬去聲箇過禡）八陽唐（上聲養蕩去聲漾宕）九庚耕清青（上聲梗耿靜迥去聲映諍勁徑）十蒸登（上聲拯等去聲證嶝）十

一尤侯幽上聲有厚黝去聲宥候幼入聲屋沃燭覺十二侵上聲寑去聲沁入聲緝十三覃談鹽添嚴咸銜凡上聲感敢琰忝广豏檻范去聲勘闞豔㮇釅陷鑑入聲合盍葉帖洽狎業乏金壇段氏懋堂又分為十七部於江氏弟二部別出之咍上聲止海去聲志代入聲職德為一部又別出支佳上聲紙蟹去聲寘卦入聲麥昔錫弟三部入聲陌為一部於江氏弟四部別出眞臻上聲軫去聲震入聲質櫛弟五部別出先上聲銑去聲霰入聲屑為一部休甯戴氏東原又於江氏弟二部別出去聲祭泰夬廢弟五部入聲月曷末鎋薛為一部此部無平上二聲高郵王氏懷祖又於江氏弟二部別出去聲至弟四部入聲質櫛弟五部入聲黠屑為一部此部亦無平上二聲於江氏弟十二部別出入聲緝

爲一部此部無平上去三聲於江氏弟十三部別出談爲一部又別出入聲盍爲一部此部亦無平上去三聲是爲二十一部王氏所分與張氏大同但張氏分冬於東鍾江而無至盇二部故較王氏少一部

休甯戴氏創爲陰陽相配同入互轉之論曲阜孔顨軒氏歸安嚴鐵橋氏皆祖述之而各有同有異詳於續谿胡春橋氏古韻論竊謂戴以祭泰夬廢配元不若二家以歌配元之確而疑祭泰夬廢古音皆入聲當幷入月曷末黠鎋薛以爲元歌二部之入段及二家以祭泰夬廢幷入脂部去聲非餐从𣦼聲𣦼从冎聲冎古瓦切咼从冎聲骨从冎蓋亦聲泰滑也段云以疊韵爲訓蓋讀如達羍从大聲讀若

達寮从祭聲決从夬聲廢从發聲檜禹貢作栝不能悉數矣廣韻以藥鐸爲陽唐之入聲當以宵配陽魚配唐而徵之古韵陽唐二部牽連不可剖析遂幷以隸魚戴魚配歌我友顧尙之氏從之然歌亦陰聲何能相配而宵韵遂無相配之陽聲孔以宵配侵嚴以幽配侵宵配談又幷冬於侵胡又欲幷幽於宵紛紛更置訖無碻論張王二家但分各部不言相配殆亦難言之也

段氏分質櫛爲眞臻之入以別於諄王氏又分至以別於脂顧君從之以爲眞部之陰聲但有去入無上聲予謂王氏所分止有从至从𡨄二聲疑古皆讀作入聲如祭泰夬廢之例非獨自爲去聲一部也

史記夏本紀貢金三品集解引鄭玄曰銅三色也尚書正義引鄭同案銅三色也文不成義僞孔傳作金銀銅平準書虞夏之幣金爲三品索隱云黃金白銀赤銅也蓋鄭注銅上有脫字自裴氏所見本已然

殷本紀言紂材力過人手格猛獸秦本紀言惡來有力蜚廉善走父子俱以材力事紂蓋同惡相濟也而秦紀云周武王之伐紂幷殺惡來是時蜚廉爲紂使北方（今據局本校）還無所報爲壇霍太山而報（句）得石棺銘曰帝令處父不與殷亂賜爾石棺以華氏死遂葬於霍太山與孟子云周公相武王驅飛廉於海隅而戮之不合史公好奇必非其實而下文又云惡來革者蜚廉子也蚤死

惡來既與蜚廉同事紂殷紀云惡來善毀讒諸侯以此益疏似非蚤死豈惡來革又一人邪或言蚤死猶言先蜚廉死蓋惡來與紂同誅其時蜚廉出使北方故周公驅於海隅始授首也

殷本紀集解引皇覽漢哀帝建平元年大司空御史長卿案行水災因行湯冢索隱云長卿諸本多作劫姓按風俗通有御氏爲漢司空御史其名長卿明劫非也洪氏頤煊讀書叢錄云大司空下不得言御史此本作大司空史御長卿水經汳水注引皇覽作大司空史御長卿卻即御字之譌案卻字俗作却因譌爲劫疑卻字是御亦形近而譌

周本紀九年武王上祭于畢集解引馬融曰畢文王墓地名也蓋是民閒大誓注據孟子文王生於岐周卒於畢郢也然古無墦閒之祭不告於廟而告於墓何也且如此則文王已葬而伯夷列傳乃有父死不葬援及干戈之言索隱以其不可通以為畢星主兵故師出而祭畢星也案天官書曰畢曰罕車為邊兵主弋獵武王聲罪致討豈自以為邊兵抑以紂為邊兵而祭之抑謙以比於弋獵乎自古是禷是禡未聞祭及畢星者小司馬之說亦不可通

秦本紀大費佐舜調馴鳥獸是為柏翳索隱尚書謂之伯益賜姓嬴氏生子二人一曰大廉實鳥俗氏二曰若木實費氏

其玄孫費昌當夏桀之時去夏歸商大廉玄孫孟戲中衍帝大戊使御遂世有功其玄孫中潏生蜚廉蜚廉生惡來父子俱以材力事紂案柏翳與禹同時據夏本紀自禹至桀十七帝歷十四世則費昌非若木玄孫況加湯至太戊九帝五世相去益遠則中衍更非大廉玄孫矣中衍既在太戊時而商本紀大戊至紂二十二帝凡十二世蜚廉又安得爲中衍玄孫之子益玄孫曾孫散文通稱金縢周公告大王王季文王而稱武王爲玄孫哀二年左傳云曾孫蒯聵敢告皇祖文王烈祖康叔不以世數爲限猶詩稱文王孫子曾孫之稼矣殷本紀紂用費中爲政費中當亦若木之裔

造父以善御幸於周繆王得驥溫驪驊騄綠耳之駟集解徐廣曰溫一作盜索隱溫音盜劉氏音義云盜驪騧驪也淺黃色案盜猶竊也盜驪猶爾雅釋畜竊藍竊黃竊丹釋獸竊毛之類竊淺聲相轉溫乃誤字玉篇又出䮾字小司馬遷音溫為盜可笑也八駿名列子作蒟驪綠耳赤驥白藻渠黃踰輪盜驪山子穆天子傳作赤驥後又作赤龍盜驪白義後又作白儀踰輪索隱作騟輪山子渠黃華騮後又作驊騮綠耳索隱引作騄耳案騧字籀文作䯄因譌為蒟為蒟爾雅回毛在膺宜乘在肘後減陽誤作藻作儀又誤作義餘皆傳寫異文八駿事本出附會周本紀絕不載此其潔也秦本紀正義按年表穆王元年去楚文王元年三百十

八年矣案三代世表不著年周本紀穆王在位五十五年以下其懿孝夷皆無年數厲王三十七年出奔於彘後自其和元年下距春秋魯莊公五年卽楚文王元年首尾百五十三年合上其二百四十五年然則其懿孝夷四王其有七十三年張氏何所據所謂年表果何表邪

秦本紀甯公後記作憲公見史記札記生子三人長男武公爲太子武公弟德公同母魯姬子生出子案此謂武公德公同母也魯姬子蓋七子八子之類出子乃庶子也正義云德公母號魯姬子失其句讀紀又言甯公卒庶長弗忌威壘三父廢太子而立出子爲君出子六年三父等復

其令人賊殺出子出子生五歲立立六年卒三父等乃復立故太子武公武公三年誅三父等而夷三族以其殺出子也夫三父廢嫡立庶以其幼耳乃未幾而復賊殺之其中蓋有不可明言者而史氏略之武公之誅以殺出子爲名實以其初廢太子而立出子之故然吾又疑出子之被殺實武公主謀而嫁名三父也

出子二年庶長改迎靈公之子獻公于河西而立之正義云西者秦州西縣王氏雜志謂如正義則正文無河字吾友顧尚之云此正義誤也呂氏春秋當賞篇說此事云秦公子連亾在魏欲入時河西正屬魏非秦州西縣也且單稱西字史記亦無例案下文云秦以往者數

易君君臣乖亂故晉復彊奪秦河西地此正河西爲魏地之碻證王氏偶未攷耳此條前亦采入札記今以顧說參之殆不然

十二諸侯年表序前序周室之衰諸侯力政孔子明王道次春秋左丘明作傳鐸椒虞卿呂不韋荀卿孟子公孫固韓非之徒及漢之張蒼董仲舒皆賓之以著書而己乃會聚諸家之說以作表刊史記者見首有太史公曰四字此四字乃總上而說以己意遂提行別起若紀傳之論贊者致爲可笑姚惜抱深於古文義法其古文辭類纂乃亦因之豈未檢覆與其實紀傳論贊亦不必提行然承譌久矣

六國表秦惠公十三年蜀取我南鄭案秦本紀惠公十

三年伐蜀取南鄭表伐字譌作我又倒在取下

禮書郊疇乎天子社至乎諸侯函及士大夫函鄒誕生音啗徒濫反案此大戴記文函本作導葢函讀如啗啗導聲近相轉猶禫之或爲導也小司馬以爲蹈字爛文爲啗再誤爲啗然則何爲音徒濫乎函及與禹貢之覃懷蕩詩之覃及義同

天官書秝斗之會以定塡星之位索隱引晉灼曰常以甲辰之元始建斗歲鎭一宿案淮南子天文訓作甲寅元古秝皆託始甲寅此作甲辰疑誤漢書天文志注亦同

越世家越王乃葬吳王而誅太宰嚭越絕書吳越春秋

亦云誅鼯及其妻子案左傳哀公二十四年閏月公如越得大子適郢將妻公而多與之地季孫懼使因大宰鼯而納賂焉然則吳亡之後鼯復寵於越范蠡之遯文種之誅或由此與

句踐卒子王鼫與立鼫與卒子王不壽立不壽卒子王翁立翁卒子王翳立翳卒子王之侯立之侯卒子王無彊立自句踐至無彊凡七君越絕書句踐大霸稱王徙瑯琊瑯都也（都字當在瑯琊上）句踐子與夷時霸與夷子子翁時霸子翁子不揚時霸不揚子無疆時霸伐楚威王滅無彊（威王上疑當重楚字）無疆子之侯竊自立為君長之侯子尊時君長尊子親失眾楚伐之走南山親以上至句踐凡八

君都瑯琊二百四十歲吳越春秋與夷作輿夷之侯作
玉餘竝同是無彊乃句踐五世孫以索隱所引紀年攷
之句踐子鹿郢（即鼫與）立六年子不壽立十年見殺子朱
句立三十七年子王翳立三十六年弒明年大夫寺區
立無余之十二年寺區弟忠弒其君莽安（菼即無余之）次無
顓立八年薨後十年楚伐徐州案楚伐徐州即楚威王
破越之年然則是無彊十年也據此知句踐至無彊實
八君鹿郢菼卽左傳之適郢與鼫與聲相轉莊子讓王
篇越人三世弒其君王子搜患之逃乎丹穴越人薰之
以艾乘以王輿高誘注呂覽乃以搜爲翳案三世弒君
謂不壽翳莽安若翳前止不壽百索隱引樂資以搜爲

無顓是也越絕吳越春秋以翁爲句踐孫無不壽紀年亦無翁疑是一人史誤分之紀年不壽之後爲朱句而二書並作不揚疑取義於我朱孔揚則亦一人也無疆卽無彊而二書以之侯爲無彊子史記反之紀年王翳後有無余之無顓二書及史皆無之樂資謂之侯卽無余之則尙未降爲君長紀年言翳三十三年遷于吳則無彊前已不都瑯琊諸書各不同要以紀年爲可據惜所紀止於無彊而二書所云尊親爲君長者不可攷矣

萬石張叔列傳仁爲人陰重不泄常衣敝布衣溺袴期爲不絜淸絫陰重是一事常衣二句是一事陰重不泄者集解引服虔曰質重不泄人之陰謀是也常衣云者

漢書注云故爲不絜清之事而黴敗其衣服是也張晏云陰重不泄下濕故溺袴韋昭云陰重如今帶下病泄利皆誤牵二事爲一事師古已辨其非索隱乃仍依違兩可何也　師古云霍去病少言不泄亦其類案漢書孔光傳或問光溫室省中樹皆何木也光嘿不應更荅以它語其不泄如此亦一證

昔校扁鵲倉公列傳正義每引八十一難又篇末附錄正義八百餘字不箸所從出蓋亦雜采難經靈樞之文局中無其書不及檢對夏閒偶暇重校補識於此扁鵲者正義黃帝八十一難序云（此乃楊玄操序凡所引注亦楊注也）夫以陽入陰中動胃正義脈雖時沈滑而長（此二十難文今本作浮滑而長楊注）

同據下云陰中伏陽疑沈字是篇末附錄正義此文自胃大至肛門四百九十一字見四十二難其首百五十二字亦見靈樞平人絕穀篇橫尺尺字誤靈樞難經竝作屈回腸注謂受穀而傳於大腸也謂當作胃枉受字下此亦楊注徑一寸半長二丈二尺靈樞作徑一寸寸之少半長二丈一尺難經亦作二丈一尺徑二寸半靈樞作徑二寸寸之大半難經與此同然下文肛門下亦作二寸大半疑此脫大字故腸胃凡長五丈八尺四寸據上合五丈九尺四寸今如此數則回腸實當作長二丈一尺合受水穀八斗七升六合八分合之一靈樞作九斗二升一合合之大半是此腸胃長短受水穀之數也注甲乙經腸胃凡長丈六尺四寸四分楊注本作長六丈四寸四分此丈六二字誤倒主藏神注太始南極老人貟光之身具光楊注作元先疑誤主裏血楊注裏作褁主藏意注枉助氣主化穀楊注作枉胃之下此脫三字其神云光玉女子母云字誤楊注作玄主藏

魂魄難經無魂字此衍注肺字也言其氣字故短也鬱也楊注字作勃云言其氣勃勃鬱也主藏志注校尉尉卿也楊注作廷尉胃重二斤十四兩難經作二斤二兩迴積十六曲難經作左迴疊積十六曲此脫左疊二字盛穀二斗四升水六升三合合之大半注言通暢胃氣牽去穢也楊注作去滓穢也此牽字即滓字之誤而倒大腸重三斤十二兩難經作二斤十二兩盛穀一斗水七升半注其迴曲因以名之楊注其上有以字此脫盛溺九升九合注體短而又名胞楊注作言其體短而橫廣此有脫字文不成義口廣二寸半此下至咽門五十三字亦見靈樞腸胃篇大容五合也也字衍靈樞難經皆無至胃長一尺六寸注又謂之咽此咽字誤楊注作嚥九節注心肺之系也楊注作即肺之系也心字疑衍而人多戠也楊注也作之是受穀九升三合八分合之一注又名瞋也瞋字誤楊注作膸蒴

廣腸下楊注亦作隨疑本作直對上回陽而言大小陽皆迴曲廣陽獨直也手三陽之脈此下手足三陽三陰之脈文見靈樞脈度篇本作六陽六陰亦見難經二十三難注亦楊注也分作三陽三陰未知孰是合三丈九尺注厥陰至於項上楊注項作項此疑誤督脈各長四尺五寸脈度篇作督脈任脈各長四尺五寸難經同此脫任脈二字注督脈起於胲頭上於面至口齒縫楊注本作督脈起於脊臏上於頭下於面寸口脈之大會此下見難經一難及靈樞五十營篇甲乙經素問八正神明論王注引其注亦楊玄操文度為一周也此度字衍難經無故五度復會於手太陰寸口者難經作五十度此脫十字故法於寸口也難經法下有取字此脫注謂一日夜楊注本作一日一夜此誤合日一二字為旦字脈還得寸口當更始也楊注本作脈還寸口當復更始也此得字即復之譌文錯在還字下肺氣通於鼻此下見三十七難

大宛列傳于寘之西水皆西流其東水東流注鹽澤正

義引括地志云蒲昌海一名泑澤一名鹽澤亦名輔日海亦名穿蘭亦名臨海案漢書西域傳其河有兩源一出葱嶺山一出于闐于闐在南山下其河北流與葱嶺河合東注蒲昌海蒲昌海一名鹽澤者也去玉門陽關三百餘里廣袤三百里其水亭居冬夏不增減皆以為潛行地下出於積石為中國河云水經河水注云俗謂是澤為牢蘭海也釋氏西域記曰南河自于闐東迤北三千里至鄯善入牢蘭海又引山海經曰敦薨之山敦薨之水出焉而西流注于泑澤又云河水東注于泑澤即經所謂蒲昌海也案蒲昌海即今所謂羅布淖爾又曰羅卜泊沙渚中渟不見傾注之跡故其水亭居不增

不減以爲中國河源矣正義宰蘭誤爲穿蘭各本皆同
今金陵局刻已改正
太史公書百三十篇其十篇有錄無書相傳爲褚先生
所補見集解小司馬云景紀取班書武紀專取封禪書禮
書取荀卿樂書取樂記兵書略述律而言兵遂分秝述
以次之三王系家取其策文日者不能記諸國之同異
而論司馬季主龜策直太卜所得占龜兆襍說今案褚
先生在西漢宣帝時何由豫襲班書且其文絕不類卽
將相表傅靳列傳二篇亦在十篇中亦與班書不同并非後人
取補當別有所據律書之謬辨見札記餘皆如小司馬
所言其效翼無謂者如史公封禪書首云自古受命帝

王曷嘗不封禪此爲武帝解嘲耳乃於日者列傳首云自古受命而王王者之興何嘗不以卜筮決於天命哉龜策列傳又云自古聖王將建國受命興動事業何嘗不寶卜筮以助善一襲再襲何哉又平準書末卜式言曰今宏羊令吏坐市列肆販物求利亨宏羊天乃雨此以結桑宏羊罪案乃樂書於汲黯諫天馬歌後亦云丞相公孫宏曰黯誹謗聖制當族隱以效封禪書大可笑也

同治丙寅從獨山莫子偲大令借得游明本史記首有董浦序云平陽道參慕段君子成喜儲書懇求到索隱善本募工刻行末題中統二年季春望日校理董浦題

藝游刻以此爲藍本中統二年當宋理宗景定二年或以此爲金本金亾於理宗端平元年甲午已二十八年矣

錢少詹養新錄云明嘉靖四年莆田柯維熊校本金臺汪諒刻始合索隱正義爲一書前有費懋中序稱陝西翻宋本無正義江西白鹿本有正義是柯本出于白鹿矣按同治辛未冬予從湘鄉曾文正公借閱柯本史記每半版十行行十八字注每行二十三字首有嘉靖四年鉛山費懋中序次目錄後題明嘉靖四年乙酉金臺汪諒氏刊行次三皇本紀其末冊有索隱後序及莆田柯維熊跋據費序言陝西本有正義缺封禪河渠平準三卷

白鹿本無正義與淩稚隆本凡例所云同盋少詹誤憶淩則襲費序也

漢書天文志孝成永始二年二月癸未夜東方有赤色大三四圍長二三丈索索如樹南方有大四五圍下行十餘丈皆下至地滅案南方有下疑有脫字成紀止云星隕如雨谷永傳同五行志則云星隕如雨長一二丈繹繹未至地滅所紀不同然彼文皆爲星隕而此獨云赤色一書之中不相掩覆何也

五行志武帝建元六年六月丁酉遼東高廟災攷異云紀作二月乙未案下書四月壬子高園便殿火此書在四月前則非六月可知殷秝二月癸巳朔乙未初三日

丁酉初五日未知孰誤

霍光傳謹與博士臣霸臣雋舍師古曰雋音辭阮反又音字阮反案雋不疑傳師古曰雋音字兗反又辭兗反此字字及兩阮字皆誤

馮奉世傳子座嗣師古曰座音才戈反案玉篇座才賀反無平聲說文無座字當作痤春秋宋有世子痤戰國魏有范痤皆以痤為名穀梁傳世子痤亦誤為座蓋其壞文

史丹傳東海郯之武彊聚戶千一百如淳曰聚字喻反案聚字習見不必發音蓋本作冣

吳地記婁門本號疁門東南秦時有古疁縣至漢王莽

改爲婁縣案漢書地理志會稽郡婁有南武城闔閭所起目候越（越絕書作北武城闔閭所以候外越）詳曰婁治絕無疁縣之說越絕書吳北野禺櫟東所舍大疁者吳王田也去縣八十里（又云吳北野胥主疁者吳王女胥主田也去縣八十里此與上條疑誤複）說文疁燒穜也漢律曰疁田茠艸玉篇疁田不耕燒種也廣韻同皆不言縣名吳郡志婁門秦婁縣所置又謂之疁今謂之崑山崑山縣東北三里許有村落名婁縣古治所寓也桒其地近古婁縣婁疁聲近遂附會爲疁此陸廣微之誤而范志因之

徐偉長中論今本止二十篇昔校小萬卷樓叢書當據羣書治要補復三年喪制役二篇與晁公武郡齋讀書

志所偁李獻民見本合光緒丙子定遠方子聽大令賉我元人放宋本篇目與今本無異則自宋相傳無足本矣今附識其字句之不同者於此舊序交援求名（元本作售）以發疾疢（元本痎疢）不以爲慼（當依元本作戚）益百之一也（元本百作千）

上卷治學篇若指已効（元本作劾）法象篇夫以崩亾之困（崩亾）（元本作獨畱）多怨而寡非（怨當從元本作怨）虛道篇遷善懼其不及改惡恐其有餘（元本懼恐二字互易）貴驗篇君子恥其行之不如堯舜也（元本如作及）貴言篇而不以爲弊也（元本無以字）藝紀篇視民不佻（元本作恌）覈辯篇執知其非乎（執當從元本作孰）智行篇不若顏淵遠矣（元本無淵字）豈可無一哉（一下元本有言字）爵祿篇鄒衍之適於其口也（元本無之字）下卷謹交篇或長幼而不

元本長多從歸疑皆有誤秝數篇敬授民時元本民作人上觀前化化疑
當作代元本亦誤天壽篇此燒煮之類也元本燒煮倒寔舊勞於外
元本寔作時而解以槌擊燒熏究熏元本作烝燒固臣之節也元本固作
故古通用務本篇而不能用也元本無而字民數篇在事役均元本
作均事役下句同故民盡其力當從元本作心
中論務本篇魯桓公容貌美麗且多技藝然而無君才
大智不能以禮防正其母使與齊侯淫亂不絕驅馳道
路故詩刺之曰猗嗟名兮美目清兮儀既成兮終日射
侯不出正兮展我甥兮案據此乃指魯莊公今云桓公
誤也猗詩作猗古字假借又亾國篇昔齊桓公立稷下
之官設大夫之號招致賢人而尊寵之自孟軻之徒皆

遊於齊所云齊桓公乃田午也然孟子至齊則在宣王時亦誤

素問一書文義奧衍復多舛亂全元起本已有殘缺王冰重爲詮次未必盡得其意林億校正頗引全注識其異同往日金山錢錫之通守校訂此書雖已寫定欲求宋本印證遲未付梓至嗣子偉甫子馨始登剞劂顧君尙之復作校勘記附行之然其中疑義仍亦不少姑記一二如左外有數條與俞蔭甫太史讀書叢錄同者不復及

上古天眞論以妄爲常王注寡於信也案自以酒爲漿下五句皆與上飲食有節起居有常不妄作勞反對此妄字卽上不妄作勞之妄訓爲寡信殊迂闊

夫上古聖人之教下也皆謂之虛邪賊風避之有時案此三句與上下文全不相涉下四氣調神大論云賊風數至生氣通天論云雖有賊邪弗能害也又云故風者百病之始也金匱眞言論云八風發邪以爲經風觸五藏邪氣乃發乃言風邪之理或是彼篇錯簡然文氣不接恐尚有脫文

月事以時下注所以謂之月事者平和之氣常以三旬而一見也案此注仍未醒豁當云陰法月月盈則虧故月事以時下

此其道生注惟至道生乃能如是案經文四字文不成義當有缺誤注乃强解

生氣通天論因於寒欲如運樞起居如驚神氣乃浮注言因天之寒當深居周密如樞紐之內動衆此下因於寒因於暑因於濕因於氣皆言病源欲如運樞云云乃各項病狀林億引全注本作連樞云陽氣定如連樞者動繫也蓋謂寒氣收斂陽為所束故不能適意則勞擾不安而神氣不得靜也王本誤連為運而強爲之說非經意也欲字疑誤詳全注當是動字

陰陽離合論陰陽䨨䨨注䨨䨨言氣之往來也案字書韵書絕無䨨字據王注則卽易咸九四憧憧往來之憧字也从心从童京房作憧憧音昌容反故林引別本作衝衝衝亦本作衝也

陰陽別論陰陽結斜案斜乃糾字誤

移精變氣論外無伸宦之形伸宦字不可解或以爲仕宦之譌案林億引全本伸作臾疑臾乃贅之爛文

脈要精微論岐伯曰反四時者有餘爲精不足爲消應太過不足爲精應不足有餘爲消陰陽不相應病名曰關格林云詳此岐伯曰前無問案此三十九字突出與上下文不接下玉機眞藏論篇論脈反四時帝旣再拜稽首著之玉版其文已畢下五藏受氣云云仍岐伯之言而上無岐伯曰三字疑此文卽彼篇錯簡

三部九候論上部天兩額之動脈九句林云詳自上部天至此一段舊在當篇之末義不相接今依皇甫謐

乙經編次例自篇末移置此案岐伯對帝先言下部次中部次上部故下文亦先言下部之天以候肝地以候腎人以候脾胃之氣次及中部次及上部次及五藏之敗三部九候之失次及可治之法並無缺文篇末九句複衍無義林既悟其非而漫移於此亦蛇足矣宜刪

通評虛實論岐伯曰脈氣上虛尺虛是謂重虛注言尺寸脈俱虛林按甲乙經作脈虛氣虛尺虛此少一虛字多一上字王注言尺寸俱虛則不兼氣虛也案下文明列氣虛尺虛脈虛三款益此文脫誤若如王注則一脈虛而已

所謂氣虛者言無常也注寸虛則脈動無常案經文明

云言無常何得以脈動解之林引楊上善云氣虛者膻中氣不定也然則言無常謂言語不屬正與下行步恇然相對

鍼手太陰各五刺經太陽五刺手少陰經絡傷者一足陽明一上踝五寸刺三鍼注經太陽謂足太陽也手太陰五謂魚際穴在手大指本節後內側散脈案經文先言手太陰次言經太陽注乃先釋經太陽又經祇手太陰經太陽手少陰足陽明注又增手太陽足少陽此節論刺驚癇刺霍亂則已注在前節而此注末云悉主霍亂疑傳寫錯亂

刺熱篇太陽之脈色榮顴骨熱病也注顴骨謂目下當

外背也案榮顴者色之見於面部者也言顴不必言骨

林引楊上善骨字下屬是

大奇論幷虛爲死注腎爲五藏之根肝爲發生之主二

者不足是生主俱微故死生主當作根主

脈解篇所謂耳鳴者陽氣萬物盛上而躍案萬物二字

空衍上節云所謂強上引背者陽氣大上而爭是其例

刺齊論黃帝問曰願聞刺淺深之分岐伯對曰刺骨者

無傷筋全篇案上篇刺皮無傷肉云云誠其太過已言

之矣此又云刺骨者無傷筋則恐刺深者誤傷其淺也

然文似有倒亂當云刺骨者無傷筋刺筋者無傷脈刺

脈者無傷肉刺肉者無傷皮下文當云刺骨無傷筋者

鍼至骨而去不及筋也刺筋無傷脈者至筋而去不及脈也刺脈無傷肉者至脈而去不及肉也刺肉無傷皮者至肉而去不及皮也末節又解上篇之意亦有脫誤當云所謂刺皮無傷肉者病在皮中鍼入皮中無傷肉也刺肉傷脈者過肉中脈也刺脈傷筋者過脈中筋也刺筋傷骨者過筋中骨也刺骨傷髓者過骨中髓也中脈中筋中骨中髓之中當讀去聲與下篇刺中之中同此與上篇本當爲一篇葢後人妄分

調經論洒淅起於豪毛注洒淅寒貌也林引甲乙經洒淅作悽厥太素作洫泝楊上善云洫毛孔也逆流曰泝謂邪氣入於腠理如水逆流於洫案悽厥亦寒貌與洒

淅文異義同泴與洒形近而譌泝則淅之壞文刺要論云泝泝然寒慄皮部論云邪之始入於皮也泝然起毫毛開腠理泝皆淅之誤楊訓泴為毛孔未知所本且如其說則當作泝泴矣

四時刺逆從論刺五藏中心一日死案自此至篇末與上帝曰善三字不相蒙當有脫文

文選阮嗣宗詠懷詩西遊咸陽中趙李相經過趙李六臣皆無注或據漢書何並傳有陽翟輕俠趙季李款多畜賓客以氣力漁食閭里為證案谷永傳又以掖庭獄大為亂阱搒箠瘠於炮格絕滅人命主為趙李報德疑即趙季李款然何並為潁川守而谷永所言是長安中

事於咸陽尤切

舒蓺室續筆終